**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

77RS0005-02-2023-012485-92

13 декабря 2023 года г. Москва

Головинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Яковлевой В.С.,

при секретаре Зубкове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5996/2023 по иску фио к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств,

по иску ПАО Сбербанк к фио о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец фио обратилась с иском в суд к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств.

В обоснование заявленных требований указано, что истец осуществляет трудовую деятельность в ПАО Сбербанк с 26 августа 2010 года. Ответчик неправомерно отказал в предоставлении сокращенной недели в связи с обучением. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с иском, в котором истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма в счет недополученного заработка.

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к фио, указав в обоснование требований, что 26.08.2010 г. фио принята на работу в ПАО Сбербанк. 01.09.2021 г. фио установлена сокращенная продолжительность рабочего времени 33 часа в неделю путем сокращения продолжительности рабочего дня (смены). 25.10.2022 г. фио установлена сокращенная продолжительность рабочего времени 33 часа в неделю путем сокращения продолжительности рабочего дня (смены). При этом согласно справкам, полученным из ОГБПОУ СмолАПО, фио по ее заявлению была отчислена в апреле 2022 г. и возобновила обучение в сентябре 2022 г., получая льготу и выплату от банка с апреля по июнь 2022 г. В силу того, что действиями истца ответчику причинен материальный ущерб, ПАО Сбербанк просит взыскать с фио денежные средства в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Определением Головинского районного суда гор. Москвы исковые требования ПАО Сбербанк к фио о взыскании денежных средств и требования ПАО Сбербанк к фио о взыскании денежных средств объединены в одно производство.

Истец фио в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

С учетом положений ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Положениями пункта 1 статьи 55 ГПК РФ закреплено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Из материалов дела следует, что 26.08.2010 г. фио принята на работу в ПАО Сбербанк на должность Специалист по обслуживанию физических лиц 3 категории» в Сектор обслуживания физических лиц универсального дополнительного офиса № 01563 ПАО Сбербанк, что подтверждается копией трудового договора, приказом о приеме на работу (л.д. 6-8).

01.04.2011 г. фио переведена в универсальный дополнительный офис на должность «Менеджер по продажам».

19.03.2013 г. фио переведена на должность «Клиентский менеджер банк-Премьер» Универсального дополнительного офиса № 01563.

01.08.2013 г. фио переведена на должность «Клиентский менеджер банк-Премьер» Специализированного по обслуживанию физических лиц дополнительного офиса №01563.

02.02.2016 г. истец переведена на должность «Клиентский менеджер «Сбербанк-Премьер» Специализированного по обслуживанию физических лиц Дополнительного офиса № 09957.

31.08.2021 г. фио подала заявление на предоставление ей льготы в порядке ст. 174 ТК РФ с 01.09.2021 г. по 30.06.2022 г.

01.09.2021 г. фио установлена сокращенная продолжительность рабочего времени 33 часа в неделю путем сокращения продолжительности рабочего дня (смены).

24.10.2022 г. фио подала заявление о предоставлении ей льготы в порядке ст.174 ТК РФ.

25.10.2022 г. фио установлена сокращенная продолжительность рабочего времени 33 часа в неделю путем сокращения продолжительности рабочего дня (смены) (л.д. 12-14).

10.11.2023 г. ПАО Сбербанк направило запрос в ОГБПОУ СмолАПО исх. МБ-65-исх/80.

23.11.2022 г. в ответ на запрос ПАО Сбербанк ОГБПОУ СмолАПО сообщило, что фио зачислена с 17.09.2018 г. (приказ №03-169-от 17.09.2018 г.), срок окончания обучения 30.06.2022; отчислена с 18.04.2022 г. (Пр. №03-243 от 19.04.2022 г.) по собственному желанию; восстановлена с 05.09.2022 г. (Пр. №03-376/2 от 07.09.2022 г.) срок окончания обучения 30.06.2022 г.

К ответу на запрос представлены следующие копии документов: выписка из приказа № 03-16 от 17.09.2018 г.; выписка из приказа № 03-243 от 19.04.2022 г.; выписка из приказа № 03-376/2 от 07.09.2022 г. (л.д. 15-20).

Суд приходит к выводу о том, что согласно справкам, полученным из ОГБПОУ СмолАПО, фио по ее заявлению была отчислена в апреле 2022 г. и возобновила обучение в сентябре 2022 г.

При этом фио получала льготу и выплату от банка с апреля по июнь 2022 г. У работника была сокращенная рабочая неделя с оплатой 50 % среднего дохода.

Актом служебного расследования от 16.03.2023 г. установлен размер и причины причиненного банку ущерба действиями фио в размере сумма (л.д. 21).

ПАО Сбербанк представило в материалы дела Правила внутреннего трудового распорядка, Положение об оплате труда работников ПАО Сбербанк, а также расчетные листки с фио (л.д. 22)

Согласно пункту 3 статьи 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Согласно ч. 1 ст. 129 ТК РФ заработная плата (оплата труда работника) – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты и стимулирующие выплаты.

В силу п. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные

В соответствии с частью четвертой статьи 137 ТК РФ заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки (абзац второй части четвертой названной статьи); если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 Трудового кодекса Российской Федерации) или простое (часть третья статьи 157 Трудового кодекса Российской Федерации) (абзац третий части четвертой названной статьи); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом (абзац четвертый части четвертой названной статьи).

Нормативные положения части четвертой статьи 137 ТК РФ корреспондируют пункту 3 статьи 1109 ГК РФ, которым установлены ограничения для возврата в виде неосновательного обогащения заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, пособий, стипендий, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Следовательно, излишне выплаченная работодателем и полученная работником в период трудовых отношений заработная плата подлежит взысканию как неосновательное обогащение, только если выплата заработной платы явилась результатом недобросовестности со стороны работника или счетной ошибки.

Оценивая представленные по делу доказательства, суд исходит из следующего.

С 12.09.2022 г. по 17.09.2022 г. фио был предоставлен учебный отпуск для прохождения промежуточной аттестации на последующих курсах по программе среднего профессионального образования. 26.09.2022 г. фио создала заявку на изменение режима рабочего времени с 12.09.22 г., то есть датой, которая на момент подписания заявления прошла, справка из учебного заведения датирована 26.09.2022 г.

Суд соглашается с доводами ПАО Сбербанк о том, что заработная плата фио за сентябрь и октябрь 2022 года выплачена в большем размере, чем установлено при сокращенной рабочей недели.

Разрешая требования фио суд руководствуется следующим.

Как следует из позиции истца, изложенной в иске, ответчик неправомерно отказал в предоставлении сокращенной недели в связи с обучением. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с иском, в котором истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма в счет недополученного заработка.

Суд не соглашается с позицией фио поскольку заработную плату фио за сентябрь 2022 г., октябрь 2022 г. получила в большем размере, чем была бы начислена компенсация при сокращенной рабочей неделе. В связи с чем, у работника отсутствует нарушенное право, подлежащее судебной защите.

Заслуживают внимания также доводы банка о том, что фио пропущен срок на обращение в суд, что является самостоятельным основанием для отказа в исковых требованиях.

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание (пункт 13 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ), которое назначается в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

В силу части 3 ст. 392 ТК РФ при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора они могут быть судом восстановлены.

В постановлении от 17.03.2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» (абзац 5 пункт 5) Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Согласно ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

фио указывает, что узнала о нарушении своего права 25.10.2022 г., а в суд обратилась 13.10.2023 г., то есть с пропуском установленного трехмесячного срока па обращение в суд.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что требования фио являются необоснованными и не подлежат удовлетворению, а иск ПАО Сбербанк – подлежащим удовлетворению в полном объеме, учитывая, что расчет банка судом проверен и признан арифметически верным.

На основании ст. 98 ГПК РФ с фио в пользу ПАО Сбербанк подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств отказать.

Исковые требования ПАО Сбербанк к фио о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с фио (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) денежные средства в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд в течение месяца через районный суд.

Судья В.С. Яковлева

Мотивированное решение изготовлено 18 декабря 2023 года.